El BAJO CRECIMIENTO ECONÓMICO DE MÉXICO : DESEMPLEO Y DESIGUALDAD PARA EL PAÍS.

Escuela Tomás Alva Edison.

Autor : Irving Nápoles Rico.

Asesores : Víctor García Valdovino.

Luz del Carmen Sánchez.

Clave de registro : CIN2015A30157

Área : Ciencias Sociales.

Disciplina : Ciencias Políticas y Económicas.

Tipo de Investigación : Documental.

Fecha 20 de febrero de 2015

Resumen

A lo largo de varias décadas el desempleo y las grandes desigualdades sociales en México han sido un problema sin resolver aún con la implementación de políticas públicas instauradas para el combate de los mismos. Por otra parte, el producto interno bruto (PIB) de México se encuentra dentro de los primeros 15 del mundo y su economía se valora en ese mismo rango. Sin embargo, esta valorización de nuestra economía no ha dado respuesta a muchas problemáticas internas dentro de las que destacan: la tasa de desempleo y las desigualdades sociales que están relacionadas con el crecimiento económico anual que México no ha alcanzado hasta el momento en el 2015.

Para ejemplificar lo anterior, durante las últimas tres décadas la economía mexicana ha tratado de industrializarse con el fin de poder aspirar a la modernidad en términos económicos y sociales. La inversión privada fue la principal herramienta para alentar la producción y por lo tanto el desarrollo económico del país. Esto ha expandido el capital, prolongadamente, hasta el punto en el que esta expansión superó el nivel de producción y de ingreso de la ciudadanía, es decir, su crecimiento económico que naturalmente derivó en desigualdades aún más marcadas.

Hoy, México cuenta con una expansión de capital suficiente para que la economía este cerca del desarrollo económico. No obstante, la nación tiene la necesidad de reducir las amplias desigualdades que presencia generadas por la

expansión de capital desde hace décadas. Para reducir las desigualdades mencionadas anteriormente, se necesita urgentemente un proyecto económico más diverso e incluyente que profundice no sólo en el crecimiento económico, sino también en la creación de empleos y mayor competitividad en el mercado.

SUMMARY

Throughout many decades unemployment and big social inequalities in México have been a big problem withouth solution even considering the implementation public policies of many countries. On the other hand, the GDP from México is between the first 15 in the world. However, this measure of our economy has not given answers in many aspects to internal problematics as unemployment and social inequalities that are related to the national economic growth that México has not achieved till 2015.

To exemplify the last statements, during the last 3 decades the Mexican economy has been trying to industrialize the country in order to achieve modernity in social and economic terms. The private investment was the main tool to increase production and therefore the national economic growth. This has expanded the capital in the country, each time more, till the point in which this expansion overcomes the level of production. As a result, social inequalities become bigger than in the past.

Nowadays, México has an enough expansion of capital in order to achieve the economic development. However, one of our country´s priorities is to reduce the wide social inequalities that we have since the beginning of the expansion of the capital some decades ago. In order to reduce the inequalities mentioned previously,

it´s important to have a more diverse economical project that involves economic growth, creation of employments and a bigger market competence.

Introducción.

Planteamiento del Problema

En los últimos años la economía Mexicana se ha situado dentro de las primeras quince economías del mundo, teniendo como base el tamaño de su Producto Interno Bruto (PIB), el 11º a nivel mundial, sólo por debajo de las economías en pleno desarrollo económico como Estados Unidos, Alemania, China o Japón.

Sin embargo México presenta altos niveles de desigualdad y desempleo, aun con el panorama de su PIB, los cuales contrastan la suposición de que México es parte de las primeras 15 economías del mundo. Ejemplo de ello, es la tasa de desempleo anual que durante 2014 fue de 5.2%, de acuerdo a las estadísticas del INEGI, este porcentaje nos muestra que México tiene una tasa de desempleo muy similar a las de economías mucho más grandes y con mucho mayor gasto fiscal como es el caso de Estados Unidos cuya tasa de desempleo es del 5.6%, Alemania con un 5.0% o Gran Bretaña con un 5.8%(datosmacro.com,2015). Esto nos llevó a

plantearnos ¿Por qué México no crece y sin embargo, tiene un desarrollo económico mayor a muchos países de América latina? La diferencia esencial es que la tasa de desempleo de México frente a la de otros países, es que nuestro país está colocado dentro de los emergentes y los objetivos se centran en la exportación, producción y generación de empleo. Mientras que otros, como Estados Unidos, se centran en sostener el movimiento de capital que su economía genera sin afectar la distribución del ingreso y el cumplimiento de pagos fiscales. México prioriza producir el suficiente capital como para aumentar el ingreso cuando a otras naciones les interesa administrar ese capital para combatir otro tipo de problemas como la inflación o incluso el desempleo. Ésta es quizás una de las principales diferencias entre un país emergente y una país desarrollado y por lo cual sus estadísticas no pueden ser tan fácilmente comparables. (Thomas Pikkety, 2015)

En el presente trabajo intentaremos entender como la desigualdad deriva de muchos factores, el desempleo es el factor más inmediato, aunque antes del desempleo deberíamos concentrarnos en las oportunidades, que es lo que determinará, en la mayoría de los casos, el empleo de las personas. En el caso de México, el problema empieza desde allí, (Thomas Piketty y Paul Krugman) señala que las oportunidades se derivan de la educación, en la mayoría de los casos, pero México ha privatizado la educación hasta el punto de generar balances de pobreza tan marcados como para que un porcentaje considerable de la población no haya terminado ni la secundaria o, en el peor de los casos, jamás hayan asistido a una escuela. Por ello podemos inferir que nuestras conclusiones sobre desigualdad tienen muchas aristas económicas como el desempleo, las oportunidades limitadas,

la educación y finalmente de la pobreza. Lo que genera un efecto domino en donde si cae uno de los elementos caerán consecuentemente todos los demás. "La Teoría de Dependencia de Dos Santos" reafirma la dependencia de los países emergentes de los desarrollados originado por dependencia tecnológica, medios de producción e inversión.

Hipótesis

Si la economía Mexicana se considera más desarrollada que muchos países de América latina y es la 11º Mundial, los resultados que tendría una tasa de crecimiento anual de 3%-4% anual podrían dar el paso a una economía desarrollada. (El economista.com, 2015)

El crecimiento económico emana o se origina de muchas fuentes como lo son: recursos naturales, la mano de obra, el capital, el capital humano y el avance tecnológico. Éstos serían los factores más comunes para que un país pueda alcanzar un crecimiento económico sostenido, los cuales circulan alrededor de la productividad, siendo este concepto esencial y básico en la economía, ya que sin productividad es muy complicado que se genere riqueza o estabilidad (Adam Smith, La Riqueza de las Naciones). México, al contrario de muchos otros países, no es un país limitado en materia de recursos en general, sino por el contrario cuenta en muchos sectores con grandes reservas productivas para generar riqueza hasta niveles considerables. No obstante, al igual que muchos otros no ha logrado canalizar esas capacidades productivas de la forma más eficiente para generar riqueza o capital y si México utilizará de una manera adecuada recursos tales como: el petróleo, el maíz o ciertos productos primarios los resultados serían satisfactorios.

Por otra parte la posición 11º del PIB sugiere contar con una economía basta en recursos y movimiento de capital, es decir una economía sólida, sería poco probable que se derrumbara por algún problema de producción o ausencia de capital (Enrique Krauze, Biografía del Poder). Sugerimos que nuestra nación intente consolidar pasos firmes con el propósito de pasar de ser una economía sólida a una economía con un crecimiento acelerado y sostenido. Hoy, sabemos que la economía mexicana está resguardada de una devaluación como la de 1994 pero sigue sin generar suficientes empleos. Asimismo las desigualdades son tan marcadas, incluso más que en 1994, y aunque el proyecto económico ha sentado las bases de para una mejor economía los frutos siguen sin darse en su totalidad (Denise Dresser, El País de Uno). Con base en esto podemos afirmar lo siguiente: Si México quiere respaldar el lugar que hoy ocupa en PIB a nivel mundial, e incluso aumentar su nivel, entonces el país necesita adoptar políticas públicas que generen una sana distribución del ingreso sustentada en la generación de empleos formales bien remunerados.

Justificación y Sustento Teórico.

Las estadísticas del Banco de México demuestran que la economía mexicana ha crecido entre 1.1% y 1.2% en el 2014 (banxico.com, 2015). Sin embargo, dichos resultados no garantizan que México mejorará en la reducción del desempleo y la desigualdad. Hoy, México cuenta con una tasa de desempleo del 5.2% (datosmacro.com, 2015), lo cual mantiene nuestra economía como improductiva en esta materia, por ello, las desigualdades parecen ser cada vez mayores en el país

como consecuencia del bajo crecimiento económico y las tasas improductivas de empleo. No obstante, debido a que el crecimiento económico está relacionado con la mejora de la calidad de vida remarcada en el PIB per cápita y mejores oportunidades para la ciudadanía, debe ser prioridad que México comience a implementar medidas de crecimiento económico con el objetivo de reducir el desempleo y las desigualdades que existen, sobre todo en la repartición equitativa del ingreso actualmente en el país. ("Industriales piden balancear economía y fortalecer producción, (Economista, 2015), párrafo 1.)

Como se menciona anteriormente el desempleo (5.2%) conforme a los datos del INEGI no concuerda con la 11º economía del mundo. Incluso existen evidencias de que muchos países alejados del 11º lugar tienen menos problemas de desempleo, por lo que es evidente que México debe aprovechar su posición 11º para reducir el desempleo como lo han hecho otros países como Chile y Brasil en su momento.

Recientemente el periódico "La Jornada" señala que México creció el último año entre 1.1% y 1.2% (lajornada.com, 2015), lo cual es bastante bajo para las facultades productivas y de reserva de recursos del país, por lo que podríamos inferir que si México creciera entre 2%-4% de crecimiento económico anual en los próximos años el efecto que este crecimiento tendría en las políticas de desempleo serían sorprendentes (eleconomista.com, 2015). Por ello es importante poder promover medidas como la inversión privada y medidas de crecimiento para reducir el desempleo en el país. No cabe duda que muchos líderes de opinión del pasado y de la actualidad (Malthus y Thomas Piketty, 2014) argumentan que factores como el

crecimiento de la población, la generación de recursos y el desarrollo social guardan una relación inversamente proporcional en el desarrollo del nivel de vida de la población. Sin embargo, México ya ha tenido mejores tasas de empleo en su pasado reciente (2.5% en el año 2000, 3.3% en el año 2004 y 3.2% en el 2007) (INEGI. Gráfico EE.)(Véase Anexo 3).

Otro punto fundamental corresponde a que el índice de desarrollo humano (IDH) en México está entre 70º-75º lugar en el mundo, lo cual es contradictorio para el lugar que ocupa su economía y el PIB que posée (datosmacro.com, 2015). Factores como desempleo, corrupción, delincuencia, pobreza, desigualdad y educación hacen de México un país con un IDH muy bajo para su economía.

Economías como Finlandia y Suecia tienen un PIB parecido a México, no obstante, su IDH está dentro de los 25 mejores del mundo. Es evidente que México no ha hecho un énfasis económico o político en sus políticas públicas a favor de la educación y desarrollo social. Muchos posiblemente argumentarían que el desarrollo social, el cual es un factor determinante para el IDH, puede ser parte del sistema político y políticas públicas sin importar su economía. Sin embargo, un país debe de tratar de crear una correlación entre sus políticas públicas y económicas de manera que unas puedan sostenerse en otras.

México es uno de las países con mayores reservas petroleras en el mundo, sin embargo, este privilegio comercial no ha podido hacer crecer a México en los últimos 15-20 años (Denise Dresser, 2015). El caso de la iniciativa por incursionar a PEMEX en el sector privado fue una medida atinada para tener más beneficios de esta ventaja económica. Los argumentos sobre las reformas de Pemex, sobre

privatización del petróleo, sugieren que el gobierno no podrá recaudar todo el ingreso de esta empresa estatal y repercutirá en los consumidores. En realidad hay una posibilidad ya que a mayor inversión privada habrá más y mejor producción, por lo tanto habrá más ingreso, recaudación y generación de empleo que derivará en mejoras en el nivel de vida de la población.

El crecimiento en México en su respectiva tasa anual es muy baja debido a diversas razones y pretendemos explicar cómo es posible que nuestra economía se sostenga como el 11º del mundo sin crecimiento económico y hasta qué punto podría mejorar en caso de crecer más.

Sosteniendo nuestra propuesta inicial, México debe promover mayores ingresos que generen más empleos y tiene la necesidad de establecer políticas públicas con el fin de lograr una mejor distribución del ingreso.

Finalmente podemos inferir que el crecimiento en México ha sido casi nulo en los últimos años y aún así se sustenta como la 11º economía del mundo por lo que si creciera, por lo menos, a tasas entre 2%-4% anual tendría un efecto notorio en nuestra economía, el nivel de empleo y la repartición del ingreso.

Objetivo General

Realizar una investigación que sirva de sustento a universitarios para comprender el contexto económico de México, enfatizando las problemáticas de desempleo y desigualdades que enfrenta el mismo. Por ello, el objetivo de esta Investigación es realizar propuestas que sirvan como posibles medidas para reducir el desempleo y las desigualdades en México con el objetivo de poder incrementar su tasa de crecimiento económico anual y mejorar el nivel de vida de su población.

Objetivos Particulares

- Comprender las causas por las cuales el desempleo se ha vuelto un problema económico universal y su relación con las tasas de crecimiento económico anual.
- Diseñar alternativas económicas para disminuir las tasas de desempleo en México, a partir de iniciativas individuales para transformarlas en iniciativas colectivas.

Objetivos Específicos

- Proponer como alternativa de cambio: reducir y controlar la expansión de capital y aumentar la producción y el ingreso del país para reducir el brecha de las desigualdades.

Fundamentación Teórica

Como ya he mencionado anteriormente, el crecimiento de 1.1% (datosmacro.com) que reportó México en el 2014 es claramente insuficiente para que aspire a reducir el tema de las desigualdad en general y los factores que ésta contiene. En caso de que México no cambie este bajo crecimiento económico podrán transcurrir muchos años o incluso décadas sin que se reduzcan estas disparidades.

Analizando las consecuencias inmediatas del bajo crecimiento económico nos podremos dar cuenta de que uno de los sectores más afectado por ello es el de la sociedad en general.

En caso de que la economía no crezca no podrán crecer, tampoco de forma natural, el ingreso. Por lo que se tendría que buscar una creación de ingreso diferente por medio de factores como inversión privada, normalmente extranjera, como es el caso de México, o una apertura comercial aprovechando las exportaciones del país y tratando de tener una balanza comercial positiva (John Kennet Galbraith, 1985). En

términos simples, entenderíamos si México no puede generar el suficiente ingreso por si mismo, buscará que las eficiencias de otras economías lo generen en la propia, aunque esas medidas tengan un beneficio natural para la economía extranjera que invierta en la nacional y por lo tanto esos beneficios puedan significar una pérdida para la nación. Lo anterior ocasiona que el ingreso muy relativo ya que no es generado por la propia economía y por lo tanto no tendrá los beneficios que tendría en caso de ser generados por la economía nacional (John Kennet Galbraith, 1985). De la misma forma al no generarse el suficiente ingreso no se generan los suficientes empleos lo cual tiene dos consecuencias directas en la economía del país: primero aumenta el nivel de desigualdad (pobreza) del la sociedad y segundo disminuye considerablemente la productividad.[1] Al disminuir la productividad hay probabilidad de que disminuya el capital de la sociedad lo cual generaría menos extensión del mercado[2](Adam Smith, La Riqueza de las Naciones). La extensión del mercado mueve el capital del país y genera empleos y riqueza. La ausencia de éstas podría estar condenada a decaer considerablemente, además el avance tecnológico del país se vería mermado ya que este está acompañado de la magnitud del mercado[3] (Thomas Piketty, 2014). Algunas consecuencias inmediatas que el bajo crecimiento económico tiene en cualquier país, factores como reducción

[1] Entendamos a la productividad como un factor determinante en la economía sin la cual no se genera riqueza ni crecimiento por lo cual la economía no sólo puede estancarse sino decaer.

[2] La economía clásica daba el punto fundamental de que la extensión del mercado estaba en proporción al capital del país. Véase "La Riqueza de las Naciones" Adam Smith.

[3] De allí emana la teoría de que el progreso tecnológico está en proporción del desarrollo económico.

del ingreso, empleos, productividad[4], capital, mercado y avance tecnológico serán directamente afectados entorpeciendo la efectividad total de la economía del país.

Analizando las consecuencias a largo plazo del bajo crecimiento económico nos encontraremos con problemas con una repercusión en el terreno macroeconómico, ya que no sólo afecta a una clase social en específico, sino a la economía en general e incluso a otros países[5].

En un primer caso al ser afectado el sector macroeconómico del país, debido a la baja de productividad y capital, probablemente el Producto Interno Bruto (PIB) del país se vea reducido en la misma proporción[6]. Por otra parte, se generará un fenómeno de problemas migratorios a gran escala lo que provocaría reducción en la capacidad productiva de México ya no por no emplear personas, sino porque ya no residen en el país (John Kennet Galbraith, 1990).

Ante esta coyuntura económica la inversión extranjera naturalmente disminuir: primero no aumentaría y con el paso de poco tiempo incluso podría salir del país la inversión extranjera que previamente ya existía, es decir, comenzaría una

---

[4] Entiéndase que la productividad se ve disminuida por la disminución en el empleo. Éste es un “efecto domino" que demuestra que la poca generación de empleos no sólo afecta el nivel de vida de la sociedad sino que pone en riesgo el capital en general del país.

[5] En caso de que un país sea parte de un bloque económico regional, la decadencia general de su economía provocaría un efecto negativo en la región a la que pertenece. Otro ejemplo del famoso “efecto domino" en la economía.

[6] En este punto radica la razón por la cual México está en un camino económico contraproducente ya que el PIB que tanto ha respaldado se vería dañado a largo plazo por el bajo crecimiento económico.

“fuga de capitales"[7]. Lo que generó en su momento la crisis conocida como el "Efecto Tequila". (José Agustín, Tragicomedia Mexicana).

La fuga de capitales llevaría infaliblemente a una posible devaluación que estaría en proporción a la cantidad de capital que salió del mismo y que lamentablemente se ha vuelto dependiente de el[8]. La transformación de la economía provocaría necesariamente cambios de la política monetaria del país, principalmente por la posible devaluación, que resentiría la sociedad en general[9] (Enrique Krauze, La biografía del Poder).

Hoy es una realidad que la devaluación como factor económico se refleja, entre otras cosas, con la desigualdad social y la economía interna por lo que la desigualdad ha sido analizada a lo largo de la historia desde muchas perspectivas y épocas. El problema de la desigualdad siempre ha sido objeto de estudio y aunque la economía fue formalizada como ciencia a finales del Siglo XVIII, las teorías de la desigualdad pronto aparecieron. Malthus uno de los primeros economistas en analizar la coyuntura de la desigualdad , economista de mediados del siglo XVIII, con su "Ensayo sobre el principio de la población". Concluye que la principal amenaza por la que las desigualdades aumentarían en un país es la sobrepoblación ; según Malthus al momento de crecer cada vez más la población los recursos para abastecerla se irían reduciendo o simplemente serían insuficientes

[7] México ya ha experimentado fugas de capitales en el pasado. Principalmente se recuerda la de 1994 con la devaluación del peso que hundió la economía del país en tan sólo unas horas.

[8] México basa gran parte de su mercado interno en inversión extranjera por lo que una fuga de capitales al igual que en 1994 derrumbaría la economía del país.

[9] Muchas personas podrían perder sus bienes o ahorros por causa de la devaluación.

para la población cada vez más demandante (Thomas Malthus, Siglo XVIII). Sin embargo, Malthus no pudo responder a muchos detalles de cómo evitar el agotamiento de los recursos y mencionar otro tipo de amenazas por las que aumentarían las desigualdades.

Tiempo después a comienzos del siglo XIX David Ricardo hace un postulado llamado "Principios de Economía Política y Tributación" en el cual vuelve al estudio de las desigualdades. Para David Ricardo la principal amenaza era que el precio de la tierra y renta del suelo tenía la Tendencia natural a aumentar lo cual generaría desigualdades[10], esto fue conocido como el “Principio de Escasez". Sin embargo, el análisis económico liberal fue aclarando que la teoría de Ricardo era muy difícil de realizarse al 100% ya que la Ley de la Oferta y la Demanda evitaría naturalmente el Principio de Escasez de Ricardo (Piketty, El Captital en el Siglo XXI).

Debemos comprender que durante el siglo XIX la tendencia del pensamiento económico era entender la dinámica de un capitalismo en pleno desarrollo, en medio de este contexto Marx aparecería para hablar primordialmente de las desigualdades. Marx proponía que el capitalismo tiene una tendencia natural a la acumulación del capital lo cual provoca una concentración de la riqueza que teóricamente genera desigualdades en la misma proporción. Además esta acumulación de capital tenía la naturaleza de ser infinita, de allí surge el “Principio de Acumulación Infinita" que basa gran parte de la obra de Marx[11]. Para Marx

[10] Durante el Siglo XVIII y XIX los economistas le daban una importancia primordial a la renta de la tierra, incluso hubo una corriente económica llamada "fisiocracia" que proponía que la parte más importante de la riqueza de una sociedad era la tierra.

[11] Véase El Capital; Karl Marx

aunque las desigualdades jamás terminarían por iniciativa del sistema capitalista, éstas estaban destinadas a terminar ya que éste sistema económico estaba destinado a colapsarse. Marx proponía que tarde o temprano los trabajadores de los consorcios privados se rebelarían y colapsarían el sistema o bien los capitalistas se desgarrarían entre sí por ambición de menos competencia (Marx, El Capital). No obstante, aunque la propuesta de Marx fue innovadora en muchos sentidos, muchas de sus suposiciones jamás ocurrieron y el sistema capitalista jamás se colapsó, el tiempo fue aclarando que la acumulación de capital no es infinita y que el progreso técnico y la productividad equilibra la acumulación (Thomas Piketty, 2014).

Finalmente, en el Siglo XX en un contexto histórico polarizado por las guerras mundiales y las reformas económicas en Estados Unidos apareció un economista norteamericano llamado Simon Kuznets realizó un tratado específico de la desigualdad como jamás antes se había profundizado en el tema. Este estudio lo llamo “La participación de los ingresos elevados en el ingreso y el ahorro" [12]con el estudio de un periodo de 35 años en EUA (1913-1948), este ensayo contiene gran parte de la teoría de Kuznets la cual radica en la suposición de que la desigualdad del ingreso se ve destinada a disminuir en fases avanzadas del desarrollo capitalista sin importar las políticas seguidas o las características del país. Por lo que tiende a estabilizarse en un nivel aceptable, es decir, la desigualdad estaría destinada a seguir una "curva en forma de campana" que primero crecería y luego decrecería a lo largo del proceso de industrialización (Kuznets,Siglo XX). Esta teoría aunque fue

[12] Véase la versión original “Shares of Upper Income Groups in Income and Savings" S.Kuznets

un estudio inédito en su momento, con el paso de los años y el fin del siglo XX fue fallando en muchos puntos y no se realizó en muchos países[13] y se demostró que estaba basada en parámetros que comenzaban en el siglo XX pero aun no se desarrollaban por completo como el impuesto sobre el ingreso y terminó por tomarse como un efecto de los "treinta gloriosos"[14]

Tiempo después surgió una teoría llamada "el agente representativo" que proponía que el crecimiento económico se daba en las mismas proporciones en todos los elementos económicos del país aunque ha sido una teoría ambigua que a la fecha no puede ser completamente demostrada en varios países (Piketty, El Capital en el Siglo XXI).

Habiendo recorrido la historia en general del análisis de la desigualdad profundizaré ahora en el análisis de las desigualdades que hoy tenemos como país.

Esta investigación está basada en las teorías económicas de muchos autores[15], sin embargo, el principal autor que me ha motivado a realizar esta investigación y profundizar en el tema de las desigualdades ha sido Thomas Piketty, Economista francés y director de la École des Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS)[16] y profesor asociado a la Escuela de Economía de París. Piketty ha profundizado en el estudio de las desigualdades y es una de las principales

[13] Ni siquiera en Estados Unidos en la segunda parte del siglo XX.

[14] Periodo de los treinta años que le siguieron a la Segunda Guerra Mundial y que repercutieron en el progreso económico de los países victoriosos principalmente Estados Unidos.

[15] Gran parte de los que he mencionado durante todo el ensayo.

[16] Escuela de Ciencias Sociales de París

opiniones en el tema con su reciente libro “El Capital en el Siglo XXI"[17], su libro ha servido como base de mi análisis e investigación ya que ha revolucionado el estudio sobre las desigualdades y tiene como base casi todas las estadísticas de la desigualdad en Europa y otros países[18] durante el siglo XIX, XX y lo que llevamos del XXI. Pienso que gran parte de las propuestas expuestas por Piketty en este libro son aplicables a muchos países emergentes como es el caso de México.

"El Capital en el Siglo XXI" parte de la siguiente tesis innovadora : Siempre y cuando el capital de un país se reproduzca más rápidamente que la producción y el ingreso del mismo se generarán naturalmente desigualdades. Esta tesis la respalda con la siguiente ecuación :

$$r > g.$$[19]

La ecuación " r > g" la denomina como "Fuerza de Divergencia Fundamental"[20] que es aplicable a todo país[21] y que se aplica sin excepción alguna. Por otra parte, el autor menciona que la convergencia[22] se logra mediante la producción, que se logra con la difusión de conocimientos y habilidades, y con la cual se promulga la generación del ingreso (Piketty, El Capital en el Siglo XXI).

---

[17] Libro que es el resultado de más de quince años de investigación del autor sobre las desigualdades.

[18] Principalmente Estados Unidos.

[19] Entiéndase "r" como la tasa de rendimiento del capital y "g" como la tasa de Crecimiento.

[20] Entiéndase la divergencia como la amplificación de las desigualdades.

[21] De allí que me interesó relacionarlo con México que es nuestro objeto central de estudio. Por otra parte, México tiene exactamente esta coyuntura económica de mayor generación de capital que de ingreso.

[22] Entiéndase la convergencia como la reducción de las desigualdades.

Piketty parte desde la comprobación estadística de que la desigualdad durante el Siglo XX siguió una "Curva en U", lo cual es exactamente lo contrario a lo que propuso Kuznets a mediados del Siglo XX con su "Curva en forma de Campana", lo cual lo ejemplifica perfectamente con estadísticas y gráficas de Europa y Estado Unidos durante todo el siglo XX. (ver anexo 1 y 2)

En la primera de las gráficas, llamada "La desigualdad en los ingresos de los Estados Unidos 1910-2010",el autor demuestra como la participación del decil superior[23] en el ingreso nacional de EUA es de entre 40% a 50% entre 1910 a1930, del 50% al 35% entre 1930 a 1943, del 35% al 40% entre 1943 a 1990 y finalmente del 40% al 48% entre 1990 y 2010. La gráfica se muestra con una "Curva en U" lo que demuestra que el desarrollo económico capitalista en EUA a pesar de lograr el PIB 1º en el mundo, no logro reducir la desigualdad la cual va en aumento. Los periodos entre 1940 y 1980 donde la desigualdad tuvo su menor porcentaje en EUA el autor lo atribuye al resultado de las Guerras Mundiales ganadas por EUA y que tuvo un efecto importante en su economía, es decir, no precisamente a la inercia del desarrollo económico o capital.

Ésta primera gráfica nos muestra que el desarrollo económico, tamaño del PIB y aumento del capital no necesariamente reducen la desigualdad en un país determinado. El mejor ejemplo es EUA, en cuanto a México también los últimos 15 años ha demostrado que la apertura comercial que aumenta el capital circulante y fijo en el país no han reducido notablemente las desigualdades así como contar con el PIB.

[23] Entiéndase por la clase más acomodada.

La segunda gráfica que sirve como referente a esta investigación que Piketty utiliza en su libro se llama "La relación capital/ ingreso en Europa entre 1870-2010", esta gráfica demuestra la proporción porcentual que hubo entre el capital privado y el ingreso nacional en Europa entre 1870 al 2010, específicamente toma el ejemplo de Alemania, Francia y Reino Unido. Se observa que entre 1870 y 1910 los tres países fluctúan entre 600%-750% del valor del capital privado en % del ingreso nacional, es decir, el capital privado fue entre seis y siete veces mayor que el ingreso nacional entre estos años. Después se observa que entre 1910 y 1970 hay una reducción de los tres países del 600% -700% al 200%-300%, es decir, el ingreso nacional aumento su proporción o el capital privado disminuyó entre estos años pero de cualquier forma las desigualdades se redujeron. Finalmente observamos que entre 1970 y 2010 los tres países aumentaron de 200%-300% a 400%-600% la proporción entre el capital privado y el ingreso nacional, es decir, la brecha entre ambos ha vuelto a aumentar en los últimos 30-35 años (Piketty, El Capitla en el Siglo XXI). Esta gráfica nos demuestra que en Occidente las tres economías más representativas de Europa lograron reducir las desigualdades entre 1910 y 1970 pero desde 1970 las desigualdades han vuelto a aumentar. Reafirmamos la ecuación de la fuerza de la divergencia fundamental "r > g" que nos explica el comportamiento de la gráfica anterior demostrando que en caso de ser mayor la tasa del rendimiento del capital (r) que la tasa de crecimiento del ingreso anual y producción (g) se derivará naturalmente en desigualdades (Piketty, 2014).

Asociamos las dos gráficas anteriores (anexo 1 y 2) con el caso de México ya que al igual que en EUA la participación del decil[23] superior en México ha ido en aumento lo que ha derivado en desigualdades. Por otra parte, el capital privado

también ha aumentado considerablemente en los últimos 15-20 años debido a la apertura comercial y en la actualidad es más de 5 veces en proporción al ingreso anual y producción[24]. El caso de México es muy similar al de EUA y Europa en materia de desigualdades, al igual que en EUA la distribución del ingreso es altamente inequitativa y,al igual que en Europa, nuestro capital privado es mucho mayor que nuestro crecimiento económico anual por lo que la ecuación "r > g" como fuerza de divergencia fundamental también es aplicable a México.

En un reciente artículo titulado "Industriales piden balancear economía y fortalecer producción" en el periódico "El Economista" se menciona "Ante la inestabilidad de los mercados financieros, es inaplazable balancear el crecimiento de la economía mexicana e instrumentar una estrategia de fortalecimiento de las capacidades productivas de la planta industrial." (eleconomista.com.mx)

En el artículo se menciona que la Confederación de las cámaras industriales (Concamin) subrayó que “La industria mexicana seguirá siendo el más importante impulsor del crecimiento económico, de la inversión productiva y de la creación de empleos permanentes en el sector formal de la economía” (el economista.com.mx)

Por otra parte el Concamin menciona en el artículo que "el fortalecimiento del perfil exportador de una parte del sector industrial permitió reducir la “petrolización” del comercio exterior y diversificar las fuentes de crecimiento, sin lugar a dudas fortalecer al sector exportador fue una decisión oportuna y acertada”. (el economista.com.mx)

[24] El ingreso anual y la producción se reducen al crecimiento económico anual.

Finalmente Concamin señaló que “El desarrollo nacional tendrá un perfil incluyente si ofrecemos a la mayor parte de las más de 543 mil empresas fabriles del país, apoyos oportunos y consistentes para mejorar su competitividad”.(el economista.com.mx)

Se puede inferir que la industria mexicana será el principal sector para aumentar la productividad y el crecimiento económico en México además de fortalecer el perfil exportador de la misma, es decir, "balancear la economía" por medio de la industria mexicana.

En cuanto al desempleo el artículo " Desempleo en México tercero más bajo de la OCDE" también por el periódico "El Economista" remarca "Al cierre de 2014 la tasa de desempleo en México fue de 4.8%, la tercera más baja entre los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, sólo por detrás de Corea y Japón." (El economista.com.mx).

Precisa que "en 2014 la tasa de desempleo fue de 9.5% entre los jóvenes mexicanos (de 15 a 24 años) y de 3.8% entre los mayores de 25 años y más, mientras que la tasa de desempleo en las mujeres fue de 3.9% y de 4.8% en los hombres." (El economista.com.mx). Podrían ser datos alentadores el hecho de que México sea el tercer país con menos desempleo en la OCDE, no obstante, el desempleo de los jóvenes entre 15 y 25 años es de 9.5%, es decir, aumenta casi el doble o un 100% a la tasa anual de desempleo. Estos datos nos muestran que sigue existiendo una baja en la creación de empleos y que el sector que más lo reciente es el de los jóvenes. La tasa anual de desempleo de 4.8% no refleja realmente una mejora en las oportunidades laborales que tiene la juventud en México.

El proyecto nacional de la actual administración presidencial muestra su proyecto económico, social y cultural en el llamado "Pacto por México" el cual tiene cinco acuerdos respecto a cada materia. En el caso del acuerdo económico se define al mismo como "Crecimiento económico, empleo y productividad" (Pacto por México).

El acuerdo económico se subdivide en varias propuestas como :

- Extender los beneficios de una economía formada por mercados competidos.
- Fortalecer a la Comisión Federal de Competencia (CFC).
- Creación de tribunales especializados en materia de competencia económica y telecomunicaciones.
- Promover el desarrollo a través de la Ciencia, Tecnología y la Innovación.
- Inversión del 1% en Ciencia y Tecnología.
- PEMEX como un promotor de una cadena de proveedores nacionales.
- Transformar la banca y el crédito en palanca del desarrollo de hogares y empresas.
- Transformar el campo en una actividad más productiva.
- Eficiencia recaudatoria.

En cuanto al apartado de "Productividad" se específica : "Se incrementará la productividad agropecuaria a partir de una política de otorgamiento de crédito oportuno y a tasas preferenciales a pequeños y medianos productores. De igual forma, se reorientarán los subsidios para asegurar un apoyo a dichos productores., Se impulsará el incremento de la tecnología, con particular atención en la

modernización de los distritos riego, y la correcta articulación de cadenas productivas de valor" (Pacto por México)

El Pacto por México nos demuestra que le gobierno es consciente de los tres elementos básicos que necesita la economía mexicana : Crecimiento económico, empleos y competitividad. Por otra parte, la manera en la que se propone lograrlo es mediante el otorgamiento de créditos para incentivar a las microempresas y de esa forma alentar la productividad además de fortalecer a la industria mexicana (PEMEX) como base del crecimiento económico.

Metodología

Ésta investigación de tipo documental estará basada en los siguientes pasos :

1. Investigar sobre las políticas económicas que México ha implementado en los últimos años en materia de crecimiento económico, empleo e inequidad en la participación del ingreso.
2. Estudiar las teóricas económicas en materia de desigualdad e ingreso económico de más representativas.
3. Comparar el caso del crecimiento económico y la tasa de desempleo en México con países similares económicamente.
4. Analizar las medidas actuales y los proyectos económicos futuros que toma el gobierno mexicano en materia de desigualdades, crecimiento económico e ingreso nacional.
5. Realizar propuestas sobre medidas de crecimiento económico y reducción de desempleo y desigualdades en México.

Conclusión

México como país emergente está en un periodo de desarrollo económico que no se da en las mismas proporciones en todos los diversos campos de la economía por lo que el país debería implementar políticas públicas con el fin de que el desarrollo económico se presente en los mayores sectores posibles de la economía mexicana. Como se afirma en el "Pacto por México"[25], promover el crecimiento económico, la creación de empleos y la competitividad en el mercado serán objetivos fundamentales para la actual administración presidencial como para la siguiente.

Nuevas Propuestas y Aportaciones

1. México necesita políticas económicas e incluso sociales para alcanzar un crecimiento económico acelerado y sostenido. Priorizando en todo momento los objetivos realizados en "El Pacto por México" y "México 2030".
2. Tener como base fundamental los objetivos más inmediatos y primordiales para balancear la economía : Crecimiento Económico, creación de empleos y competitividad.
3. Fortalecer la estabilidad y capacidad crediticia de la banca con el fin de poder incentivar las micro y medianas empresas mediante créditos para fortalecer, diversificar y ampliar el mercado así como la competitividad.
4. Limitar la importación petrolera y promover la exportación de la misma con precios balanceados con el fin de tener una balanza comercial positiva en materia de la industria petrolera.
5. Proyectar a PEMEX, las remesas y el turismo como los tres pilares que pueden generar un mayor ingreso nacional.
6. Fomentar una mejora de la educación con el fin de reducir las desigualdades a largo plazo.
7. Ampliar la inversión extranjera en sectores de la industria en la que se necesite más y mejor calidad de la producción.

[25] Proyecto nacional de la actual presidencia (2012-2018)

8. Lograr invertir el 1% del PIB en Ciencia y Tecnología durante los próximos 6-8 años para promover la mejora de la industria y la calidad de producción.
9. Reducir la acumulación de riqueza para ampliar y diversificar el mercado.
10. Ampliar la productividad mediante la competitividad con el objetivo de reducir los precios de productos y servicios en el mercado interno así como mejorar la calidad de los mismos.
11. Promover una mejor recaudación fiscal para reducir el impacto del gasto per capita y diversificar el ingreso nacional.
12. Promover un aumento en el gasto público hacia sectores como educación, la Comisión Nacional de Competencia (CNC), y la banca crediticia.
13. Reducir la deuda pública mediante el aumento de la producción y el ingreso nacional y priorizando el gasto público.
14. Aumentar urgentemente la producción y el ingreso nacional al igual que el capital en el país.
15. Mantener estabilizadas las tasas de inflación para evitar la fuga de capitales en un momento determinado así como una mayor estabilidad de la economía y capital extranjero.

Teorizaciones

La manera en la que México puede alcanzar un mayor crecimiento económico será mediante la competitividad en el mercado que generará más producción y por lo tanto más ingreso al igual que una menor brecha de la desigualdad y la distribución de la riqueza. Al conseguir la competitividad y el crecimiento económico, se comenzará a notar una aumento en la creación de empleos que será el factor primordial para reducir la mayor desigualdad del país ya que concierne a la mayor parte de la población.

Finalmente, las políticas públicas deben enfocarse a aumentar cada vez más la producción y el ingreso para balancearse con el nivel de capital en el país. El capital no debe rebasar por mucho el nivel de producción y de ingreso. Por lo tanto, se

deberá evitar en todo momento coincidir con el parámetro de la ecuación de la "Ley fundamental de la divergencia" : r > g.

Bibliografía

- Thomas Piketty (2014) "De Marx a Kuznets: El Apocalipsis al cuento de hadas". El Capital en el Siglo XXI"(25-29). México: FCE.
- Thomas Piketty (2014) "La Curva de Kuznets: Una nueva en la época de la guerra fría". El Capital en el Siglo XXI".(29-32) México: FCE.

- Thomas Piketty (2014) "Fuerzas de Convergencia, Fuerzas de Divergencia", El Capital en el Siglo XXI (38-42). México: FCE.
- Thomas Piketty (2014) "La Fuerza de Divergencia Fundamental: r > g". El Capital en el Siglo XXI. (42-48). México: FCE.
- Adam Smith (2013) La Riqueza de Las Naciones. México: Alianza.
- Simon Kuznets (1901) Shares of Upper Incomes and Savings. Princeton Univerity Press.
- Karl Marx (2013) "Principio de Acumulación Infinita".El Capital.México: FCE.
- A. Atkinson y T. Piketty, Top Incomes over The Twentieth Century: A Contrast Between Continental-European and English speaking countries, Oxford Univerity Press, 2007, 604pp.
- T. Piketty y E.Saez (2007) "Income inequality in the United States, 1913-1998", The Quartely Journal Economics, MIT Press ,vol 118.
- World Wealth and Income Database (WWID).
- R.J Lampman (1962), The Share of Top Wealth-Holders in National Wealth, 1922-1956, Princeton University Press.
- S/a (2015) "Industriales piden balancear economía y fortalecer producción" ElEconomista.com. Recuperado el 10-Febrero-2015. http://eleconomista.com.mx/industrias/2015/02/01/industriales-piden-balancear-economia-fortalecer-produccion
- S/a (2015) "Desempleo en México Tercero más bajo de la OCDE" ElEconomista.com. Recuperado el 10-Febrero-2015. http://eleconomista.com.mx/finanzas-publicas/2015/02/10/desempleo-mexico-tercero-mas-bajo-ocde-2014
- S/a (2015) "México pose elementos parea ser un país desarrollado" ElEconomista.com. Recuperado el 10-Febrero-2015. http://eleconomista.com.mx/finanzas-publicas/2015/02/04/mexico-posee-elementos-ser-pais-desarrollado-bancomext

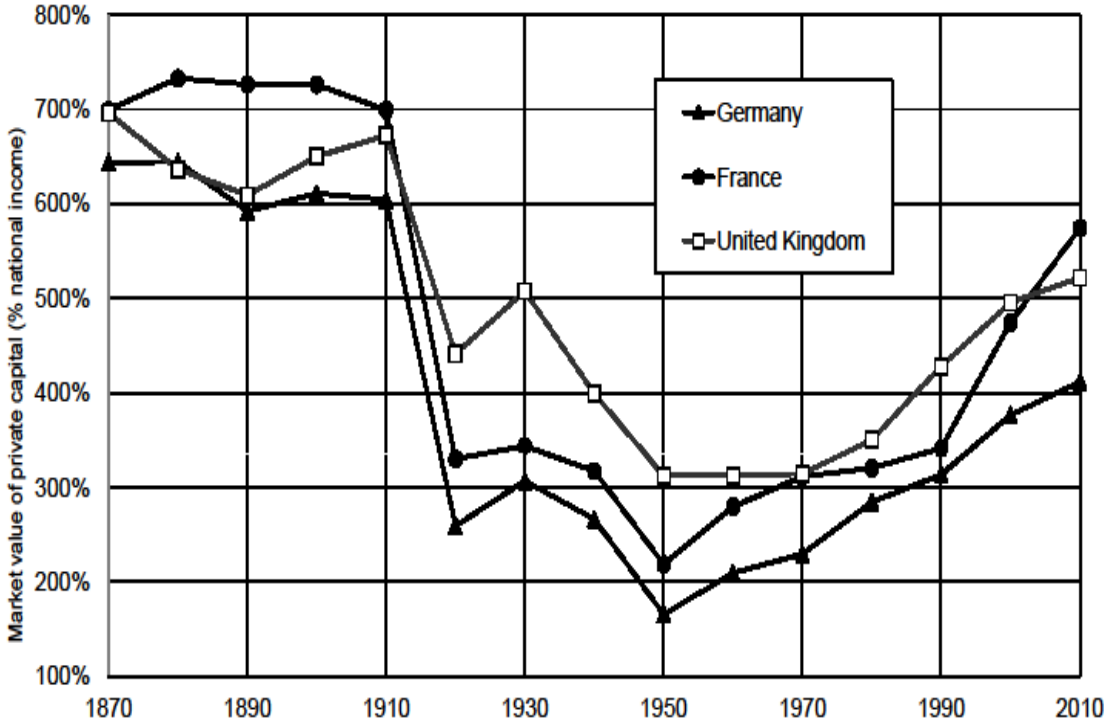
Anexos 1

Figure I.1. Income inequality in the United States, 1910-2010

The top decile share in U.S. national income dropped from 45-50% in the 1910s-1920s to less than 35% in the 1950s (this is the fall documented by Kuznets); it then rose from less than 35% in the 1970s to 45-50% in the 2000s-2010s. Sources and series: see piketty.pse.ens.fr/capital21c.

ANEXO 2

Figure I.2. The capital/income ratio in Europe, 1870-2010



Aggregate private wealth was worth about 6-7 years of national income in Europe in 1910, between 2 and 3 years in 1950, and between 4 and 6 years in 2010. Sources and series: see piketty.pse.ens.fr/capital21c.

ANEXO 3

RELACIONADAS

Desempleo, arriba de las tasas previas a la crisis

A finales del 2013 y principios del 2014, la actividad económica de México se desaceleró principalmente por factores de naturaleza temporal y creó condiciones adversas en el mercado laboral que evidenciaron un año de conflicto entre la positiva creación de empleo y el estancamiento de los salarios reales.